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**Inleiding**

Deze memo schetst strategische mogelijkheden om onze politieke plannen financieel te onderbouwen. We belichten drie onderdelen: (1) hoe **Cyber Security Island** kan profiteren van Europese investeringsprogramma’s (zoals Digital Europe, Horizon Europe, EU Chips Act) met bijpassende nationale cofinanciering; (2) hoe we via een **leegstandsbeleid** leegstaande panden tijdelijk kunnen inzetten op maatschappelijke/economische wijze en dit instrument budgetneutraal of winstgevend maken; en (3) een breder **overzicht van financieringsbronnen** voor het verkiezingsprogramma – van EU- en rijksfondsen tot gemeentelijke herprioritering en publiek-private samenwerkingen. Onderstaande secties geven per thema aanbevelingen en kansen.

**1. Cyber Security Island – benutten van Europese investeringsprogramma’s**

**Context:** Het plan *Cyber Security Island* beoogt Amsterdam als voorloper te positioneren op het gebied van cyberbeveiliging, AI en digitale innovatie. Om dit te realiseren kunnen we gericht Europese fondsen aanboren die investeren in digitalisering, cybersecurity, herindustrialisering (bijv. chiptechnologie) en innovatie. Hierna lichten we relevante EU-programma’s toe én hoe Amsterdam hier aanspraak op kan maken, aangevuld met nationale cofinanciering (o.a. via NWO, RVO en het Nationaal Groeifonds).

* **Digital Europe Programma:** Dit EU-programma (2021–2027) investeert in digitale capaciteit – met ~€1,7 miljard extra voor 2025–2027 – om Europa’s onafhankelijkheid in AI, cloud, cybersecurity en digitale vaardigheden te vergroten . Digital Europe richt zich op praktische toepassingen: het financiert bijvoorbeeld digitale innovatiehubs, cybersecurity-testfaciliteiten en opleidingsprogramma’s. Amsterdam kan hierop inspelen door als partner of pilotlocatie mee te doen in projectvoorstellen. **Kans:** Nederlandse partijen worden expliciet uitgenodigd deel te nemen en kunnen zelfs rekenen op nationale cofinanciering . Zo stelt het ministerie van EZK €1,5 miljoen beschikbaar om Nederlandse inzendingen voor Digital Europe (onder andere op cybersecurity) mee te financieren . Amsterdamse kennisinstellingen, MKB en de gemeente zelf kunnen via RVO-adviseurs ondersteuning krijgen bij het indienen van voorstellen en het vinden van consortiumpartners .
* **Horizon Europe (inclusief Green Deal-missie):** Horizon Europe is het grote R&D-programma van de EU (€95 mld totaal, 2021–2027) dat subsidies geeft voor onderzoeks- en innovatieprojecten. Onder Horizon zijn diverse clusters relevant: bijvoorbeeld *Cluster 3 Civil Security* (~€1,6 mld) gericht op veiligheid en cybercrime , en *Cluster 4 Digital, Industry & Space* gericht op sleuteltechnologieën (AI, robotica, productie) – plus speciale *Green Deal*-calls voor klimaat en energie. **Kans:** Amsterdamse universiteiten, hogescholen en bedrijven kunnen in EU-consortia stappen om innovatieve oplossingen te ontwikkelen (bijv. op het gebied van stadsveiligheid, data-governance of smart cities). Horizon-projecten vereisen meestal partners uit meerdere landen; de gemeente kan als pilot-stad deelnemen zodat Amsterdam budget krijgt om lokaal een proefproject uit te voeren. NWO stimuleert aansluiting op dergelijke Europese agenda’s – zij hebben eigen calls voor digitale weerbaarheid en cybersecurity die aansluiten op de Nationale Cybersecurity Research Agenda . Via NWO- en EU-subsidies gecombineerd kunnen Amsterdamse kennisinstellingen en startups rondom het *Cyber Security Island* fundamentele én toepasbare innovaties financieren.
* **EU Chips Act & herindustrialisering:** De Europese Chips Act is een strategie om de halfgeleiderindustrie in Europa te versterken, goed voor **€43 miljard** aan publieke en private investeringen in nieuwe chipfabrieken, R&D en opleidingscentra . Hoewel dit op nationaal niveau wordt gecoördineerd, kan Amsterdam profiteren als we deel uitmaken van de waardeketen (denk aan vestiging van chip-startups, designcentra of AI-hardwarelabs). De Nederlandse regering heeft via *Project Beethoven* bijvoorbeeld €2,5 miljard vrijgemaakt om de chipindustrie (ASML e.a.) te ondersteunen in Brainport Eindhoven . **Kans:** Amsterdam kan zich aansluiten bij nationale consortia (via bijv. de TU Delft of AMS Institute) die in IPCEI-verband (Important Projects of Common European Interest) meedingen naar chip- en nanotechprojecten . Ook kunnen we als stad ruimte en faciliteiten bieden voor startups/bedrijven die vanuit de Chips Act financiering krijgen – bijvoorbeeld een *semiconductor innovation hub* op het Cyber Security Island. Zo’n positie versterkt Amsterdam’s high-tech reindustrialisatie én kan mede gefinancierd worden via EU/nationale subsidies.

**Nationale cofinanciering en samenwerking:** Naast directe EU-middelen is het van belang de nationale steunstructuren te benutten. Ten eerste het **Nationaal Groeifonds (NGF)**: dit fonds investeert in grootschalige innovatieprojecten – zo is onlangs €7,1 miljoen toegekend om cybersecurity-talentontwikkeling te stimuleren . Een gezamenlijk voorstel (gemeente, kennisinstellingen, bedrijfsleven) voor een “Cyber Security Island”-programma zou in een toekomstige NGF-ronde kunnen passen, zeker vanwege het economische groeipotentieel. Ten tweede biedt **RVO (Rijksdienst voor Ondernemend Nederland)** diverse innovatie- en digitaliseringsregelingen: van WBSO (fiscale R&D-korting) tot SBIR-competities en MIT-regelingen voor MKB. RVO kan ook cofinanciering bieden bij EU-projecten (zoals hierboven bij Digital Europe) en advies bij het aanvragen . Tot slot kan **NWO** onderzoeksprogrammas (zoals KIC calls “Cybersecurity voor digitale weerbaarheid”) inzetten om wetenschappers samen met bedrijven in Amsterdam aan innovatieve cybersecurity-oplossingen te laten werken . Het koppelen van universiteiten (UvA, VU), hogescholen (HvA) en ondernemers in Amsterdam aan deze nationale initiatieven vergroot de slagkracht van Cyber Security Island.

**Aanbeveling:** Richt een klein **EU-fundingtaskforce** in binnen de gemeente (desnoods via de Amsterdam Economic Board) die actief speurt naar relevante Europese calls en partners. Treed toe tot netwerken zoals de **Security Delta (HSD)** – het cluster in Den Haag waar 275+ publieke en private organisaties samenwerken aan cybersecurity-innovatie – om kennis te delen en gezamenlijk subsidies te verwerven. Door vroegtijdig consortia te smeden en nationale cofinanciering te borgen, kan Amsterdam zich positioneren als logische pilot-stad voor EU-projecten op het gebied van AI, cybersecurity en digitale innovatie. Dit versnelt de realisatie van Cyber Security Island met externe middelen, wat onze eigen investering minimaliseert en het risico spreidt.

**2. Leegstandsbeleid als lucratief instrument**

**Context:** Verenigd Amsterdam wil leegstaande panden en woningen niet langer ongebruikt laten, maar tijdelijk activeren ten behoeve van de gemeenschap of lokale economie. Het idee is om via gemeentelijke overeenkomsten eigenaren te prikkelen hun leegstaand vastgoed ter beschikking te stellen – in ruil voor een vergoeding of korting op de onroerendezaakbelasting (OZB). Dit kan ruimte opleveren voor bijvoorbeeld pop-up ateliers, tijdelijke woonruimte voor studenten/startups, broedplaatsen of maatschappelijke initiatieven. Belangrijk is dat dit beleid binnen de kaders van de wet past én financieel haalbaar is voor de gemeente. Hieronder schetsen we hoe dit aansluit op bestaand beleid (Leegstandwet, ANBI/maatschappelijk vastgoed-regelingen) en hoe het budgetneutraal of winstgevend kan worden.

* **Aansluiting bij bestaande wetgeving:** De **Leegstandwet** biedt al mogelijkheden voor tijdelijke verhuur van leegstaande woningen en kantoren. Met een Leegstandwet-vergunning kunnen eigenaren hun pand kortdurend verhuren zonder reguliere huurbescherming, bijvoorbeeld als overbrugging tot sloop of verkoop . Recent is de Leegstandwet bovendien aangescherpt om gemeenten **meer bevoegdheden** te geven leegstand tegen te gaan. Zo mogen gemeenten eigenaren nu verplichten om een pand binnen een bepaalde termijn weer in gebruik te nemen . In plaats van vrijblijvend overleg komt er een harde termijn: lukt het de eigenaar niet zelf een huurder te vinden, dan kan de gemeente ingrijpen. Amsterdam heeft hier al ervaring mee: dankzij een experiment onder de Crisis- en Herstelwet konden Amsterdam en Utrecht extra maatregelen nemen, wat succesvol bleek – **in Amsterdam zijn sinds invoering al 430 woningen uit langdurige leegstand gehaald** . Deze successen en nieuwe wetgevende ruimte (bijv. collectieve verhuurvergunningen voor meerdere panden tegelijk) geven Amsterdam het mandaat om actiever te sturen. Ons voorgestelde leegstandsprogramma sluit hierop aan: via zo’n “collectieve vergunning” kan de gemeente in één klap meerdere leegstaande units tijdelijk laten gebruiken , wat administratieve lasten verlaagt.
* **Tijdelijk gebruik en maatschappelijk vastgoed:** Het tijdelijk activeren van panden kan op twee manieren waarde creëren: (1) **Maatschappelijke waarde**, door leegstand te benutten voor noodopvang, kunst/educatie, startende ondernemers etc.; en (2) **Financiële waarde**, door negatieve effecten van leegstand (vernieling, verloedering, handhavingskosten) te verminderen en mogelijk inkomsten te genereren. Bestaande instrumenten zoals anti-kraak (leegstandbeheer) tonen dat gebruikers bereid zijn een kleine gebruiksvergoeding te betalen – dit zou de gemeente zélf kunnen organiseren via korte gebruikscontracten. **ANBI/maatschappelijk vastgoed-regelingen:** Als een pand tijdelijk door een ANBI (algemeen nut beogende instelling) of sociale onderneming wordt gebruikt, zijn er indirecte fiscale voordelen: de eigenaar kan bij schenking of verhuur onder de marktprijs mogelijk belastingvoordelen claimen (giftenaftrek, laag-BTW tarief voor verhuur aan non-profit, e.d.). Daarnaast hanteert de gemeente Amsterdam zelf vaak lagere huren of subsidies voor maatschappelijk vastgoed (zoals buurtcentra, culturele instellingen). We kunnen hierop voortbouwen door eigenaren een **OZB-korting** aan te bieden als hun pand aantoonbaar voor maatschappelijke doelen tijdelijk wordt ingezet. Die korting verlaagt de drempel voor de eigenaar, maar de tegenprestatie – een tijdelijke invulling die problemen oplost – vertegenwoordigt waarde voor de stad. Denk aan een lege kantoorvloer die een jaar lang als studie- en ontmoetingsplek dient, in ruil voor 50% OZB-korting voor de eigenaar. Dergelijke arrangements passen binnen de geest van de Leegstandwet (tijdelijk ander gebruik toelaten) en vullen het rijksbeleid aan met een lokale incentive.
* **Budgetneutraal of winstgevend ontwerp:** Cruciaal is dat het leegstandsbeleid de gemeentefinanciën niet belast maar liefst versterkt. Dit kan door een slimme mix van **prikkels en afdwingen**:
  + Ten eerste het **introduceren van een leegstandsheffing** (boete of belasting) voor panden die onnodig leeg blijven. In Nederland kennen we dit nog niet breed, maar in Vlaanderen blijkt het zeer effectief: daar betalen eigenaren voor een leeg pand jaarlijks een oplopende heffing, waardoor velen snel een bestemming zoeken . Bijv. **Antwerpen heft €2.800 in het eerste jaar leegstand, verdubbelt dit in jaar twee, etc., tot vijfmaal het basisbedrag** . Zo’n prikkel maakt leegstand kostbaar. Amsterdam zou – mits wettelijke ruimte of via lobby voor wetswijziging – een vergelijkbare leegstandsbelasting kunnen invoeren. Hiermee ontstaat óf extra inkomsten voor de gemeente, óf de eigenaar voorkomt de heffing door mee te werken aan tijdelijke verhuur.
  + Ten tweede het **delen van opbrengsten** van tijdelijk gebruik. In ons model kan de gemeente optreden als bemiddelaar tussen eigenaar en gebruiker: de gebruiker (bijv. een startup of kunstenaarscollectief) betaalt een geringe huur of gebruikersvergoeding aan de gemeente, waarmee de gemeente de eigenaar compenseert (vergoeding of OZB-korting). Door dit tarief net iets hoger te zetten dan de korting, is de operatie kostendekkend. Bovendien ontvangt de gemeente weer **gebruikersgebonden belastingen** zodra een pand in gebruik is – denk aan OZB-gebruikersdeel, afvalstoffenheffing, rioolrechten – inkomsten die nu bij leegstand verloren gaan . Uit onderzoek blijkt dat bij leegstand gemeenten inkomsten mislopen omdat er geen gebruiker is om OZB en heffingen aan te slaan . Elke geactiveerde ruimte draagt dus via reguliere lasten bij.
  + Ten derde levert het voorkomen van langdurige leegstand **besparingen** op: minder toezichtskosten (leegstaande panden trekken vandalisme en handhaving), en bij woningen voorkomt het kraken of verpaupering. Deze besparingen betekenen indirect financieel voordeel.

**Conclusie & aanbeveling:** Amsterdam kan het leegstandsbeleid omvormen tot een **win-win instrument**: eigenaren krijgen een kleine beloning of belastingvoordeel voor tijdelijke beschikbaarstelling, gebruikers krijgen ruimte tegen lage kosten, en de gemeente voorkomt leegstandsleed én verliest geen inkomsten. *Binnen het huidige Nederlandse kader is dit haalbaar*: de Leegstandwet biedt de juridische grond (tijdelijke contracten zonder huurbescherming), en nieuwe wetswijzigingen geven gemeenten tanden om leegstand niet te laten voortduren . Ons voorstel is om per direct een **Leegstandsplatform** op te zetten waar eigenaren hun pand kunnen aanmelden en matchen met tijdelijke projecten, gekoppeld aan een gemeentelijke leegstandsverordening en (zodra mogelijk) een oplopende heffing voor weigeraars. Daarnaast lobbyen we voor landelijke regelgeving die een leegstandsbelasting toestaat, of zoeken we aansluiting bij het experiment dat tot 2029 in Amsterdam loopt om leegstand aan te pakken. Zo creëren we een structurele aanpak die zelfs budgettair positief kan uitpakken. In extremis kan leegstand “geld opbrengen” – via heffingen naar Vlaams model of doordat tijdelijke invullers waarde toevoegen aan de buurt (en toeristische of economische activiteit genereren). Ons beleid *“geen pand onbenut”* sluit aan bij het rijksdoel om de woningvoorraad maximaal te benutten en toont aan inwoners dat we creatief omgaan met schaarse ruimte, zonder de gemeentekas te belasten.

**3. Overzicht financieringsbronnen voor het verkiezingsprogramma**

Ten slotte bieden we een breder overzicht van mogelijke financieringsbronnen om de ambities uit ons verkiezingsprogramma te bekostigen. We combineren Europese subsidies, nationale fondsen, gemeentelijke herprioritering en publiek-private partnerschappen. Door diverse bronnen aan te boren, verminderen we de druk op de eigen begroting en vergroten we de slagingskans van onze plannen. Hieronder de voornaamste categorieën en voorbeelden:

* **Europese fondsen en initiatieven:** De EU biedt tal van financieringsmogelijkheden die aansluiten bij onze thema’s (digitaal, groen, sociaal, stedelijke ontwikkeling):
  + *Digital Europe:* subsidieert digitale projecten (AI, cyberveiligheid, digitale vaardigheden). Tussen 2025–2027 investeert de EU €1,7 miljard extra in digitale innovatie . Amsterdam kan via Digital Europe o.a. middelen krijgen voor ICT-upgrade van gemeentelijke diensten, MKB-digitalisering of AI-testlabs. Bovendien is er nationale cofinanciering beschikbaar om EU-digitaliseringsprojecten aan te vullen .
  + *Horizon Europe & Green Deal:* Horizon Europe (ruim €100 mld) financiert onderzoek en innovatie in uiteenlopende domeinen – van klimaat en mobiliteit tot gezondheid en inclusie . Veel Horizon-oproepen dragen bij aan de **Europese Green Deal**-doelstellingen (klimaatneutraliteit 2050); de EU wil via het Green Deal-investeringsplan circa **€1 biljoen** mobiliseren voor duurzaamheid . Amsterdam kan Horizon-subsidies aantrekken voor pilotprojecten (bijv. een circulaire wijk, emissievrije logistiek, sociale innovaties). Ook programma’s als LIFE (milieu), CEF (duurzame transportinfrastructuur) en het Innovatiefonds (klimaattechnologie) vallen onder de Green Deal paraplu. Dit Europese geld kan onze klimaatmaatregelen en innovaties in de stad fors versnellen.
  + *European Urban Initiative (EUI):* Specifiek voor stedelijke vernieuwing is er de EUI (opvolger van Urban Innovative Actions), met €500 miljoen ERDF-budget voor innovatieve stadsprojecten . Steden kunnen tot 80% cofinanciering krijgen (max €5 mln per project) voor experimentele oplossingen op het gebied van bijvoorbeeld groen in de stad, energietransitie, duurzame toerisme of talentbehoud . Amsterdam komt als grote stad in aanmerking om dergelijke subsidies binnen te halen. Denk aan een EUI-project voor betaalbare woningen transformatie, klimaatadaptieve straten of wijkgerichte talentontwikkeling – dit sluit aan bij EU-prioriteiten en kan miljoenenbijdragen opleveren.
* **Nationale fondsen en subsidies:** De rijksoverheid ondersteunt via verschillende kanalen investeringen die ook in ons programma voorkomen:
  + *Nationaal Groeifonds:* Het Groeifonds (2021–2030) investeert tientallen miljarden in economische structuurversterking. Projecten in onderwijs, innovatie, infrastructuur en klimaat komen in aanmerking. Lopende toekenningen variëren van hightech (bijv. quantumtechnologie) tot mobiliteit. Voor Amsterdam biedt dit kansen: we kunnen aansluiten bij Groeifondsaanvragen (bijv. regionale voorstellen voor OV-uitbreiding, of een gezamenlijk plan voor woningbouwinnovatie). Eerder zijn met Groeifonds-middelen al projecten in de regio gefinancierd, zoals AI-onderzoek (via AiNed) en cybersecurity talentontwikkeling . Een sterke case vanuit de Metropoolregio – zeker wanneer het nationaal belang dient – maakt kans.
  + *RVO-regelingen en klimaatsubsidies:* Via RVO stelt het Rijk elk jaar subsidies beschikbaar op het gebied van energie, klimaat, innovatie en ondernemerschap. Enkele relevante voorbeelden: de **Demonstratie Energie & Klimaat Innovatie (DEI+)** voor pilotprojecten in energiebesparing of duurzame energie ; de **SDE++** regeling die grootschalige duurzame energieproductie financieel ondersteunt; de **ISDE** voor lokale warmteoplossingen (isolatie, warmtepompen); en **MOOI**-subsidies voor integrale innovatie in klimaat en energie. In 2024 is ruim €400 miljoen uitgetrokken voor energie-innovatiesubsidies via RVO – Amsterdamse projecten (zoals onze plannen voor zonnepanelen op gemeentelijke daken, warmtenetten, circulaire economie pilots) kunnen hierop inschrijven. Ook breder: **Woningbouwimpuls**-middelen voor betaalbare woningen, **Mobiliteitsfondsen** voor fiets en OV, en **ondernemerschapsregelingen** (MKB Innovatiestimulering, City Deals) zijn beschikbaar. Het is zaak binnen de gemeentelijke organisatie expertise te hebben om deze subsidies tijdig aan te vragen.
  + *NWO en onderwijsfondsen:* Voor onderdelen van ons programma die research of opleiding vereisen (bijv. samenwerkingen met kennisinstellingen op gebied van veiligheid of zorginnovatie) kunnen we NWO- en onderwijsfondsen benutten. NWO investeert in missiegedreven onderzoek – bijvoorbeeld programma’s voor digitale veiligheid , duurzame steden of gezondheidsverschillen – vaak in publiek-private consortia. Daarnaast zijn er middelen via het Regionaal Investeringsfonds (MBO/HBO) om onderwijsprojecten met het bedrijfsleven op te zetten, wat relevant kan zijn voor ons arbeidsmarkt- en omscholingsbeleid.
* **Gemeentelijke herprioritering en inkomsten:** Naast externe bronnen moeten we kijken naar onze eigen begrotingsruimte en fiscale mogelijkheden:
  + *Toeristenbelasting:* Amsterdam int substantiële toeristenbelasting; een **gerichte verhoging** of het aanwenden van een deel van deze inkomsten kan specifieke doelen financieren. Bijvoorbeeld: opbrengsten van een extra verhoging (bv. €x per hotelovernachting) reserveren voor investeringen in betaalbare woningbouw of binnenstad-opknap (zo betalen toeristen mee aan de leefbaarheid). Dit is politiek af te wegen, maar kan jaarlijks vele miljoenen extra opleveren gezien het bezoekersaantal.
  + *Leegstandsheffing:* Zoals bij punt 2 besproken, kan een **leegstandsheffing** zowel een beleidsinstrument als inkomstenbron zijn. Bij invoering van een stapsgewijze heffing op langdurig leegstaande panden (liefst landelijk geregeld, eventueel pilot-lokaal) ontstaat een dubbele winst: ofwel panden komen sneller in gebruik, ofwel de eigenaar draagt bij in de stadskas. Ter indicatie: in Vlaanderen leverde de leegstandsbelasting in sommige steden tonnen aan inkomsten op, die weer geïnvesteerd kunnen worden in huisvesting . Voor Amsterdam zou zelfs een matige heffing (enkele duizenden euro’s per pand per jaar) al een prikkel zijn en bij niet-naleving een begrotingspost creëren om bijvoorbeeld het leegstandsprogramma te financieren.
  + *Herprioritering van uitgaven:* We kunnen intern schuiven met budgetten om onze speerpunten te dekken. Bijvoorbeeld: efficiënter werken of minder uitgeven aan externe inhuur en dure projecten, zodat middelen vrijkomen voor wijkagenten en groen (onze kernpunten). Ook kunnen we kritisch kijken naar investeringen die minder urgent zijn (bijv. prestigeprojecten) en deze temporiseren ten gunste van sociale woningbouw of duurzaamheid die direct rendement opleveren. Verder kunnen we denken aan **gebiedsgericht herinvesteren**: extra parkeer- of milieuzones opbrengsten in diezelfde buurt steken voor vergroening of veiligheid.
* **Publiek-private samenwerking (PPS):** Veel doelen uit ons programma kunnen (deels) gefinancierd of uitgevoerd worden met partners uit de private sector of maatschappelijke organisaties. Enkele voorbeelden:
  + *Cyber Security Island (PPS):* Zoals genoemd is in Den Haag de Security Delta (HSD) een voorbeeld waar 275 bedrijven, overheden en kennisinstellingen gezamenlijk investeren in innovatie . Amsterdam kan iets soortgelijks doen: lok bedrijven in de cyber- en techsector naar ons “eiland” met de belofte van samenwerking en faciliteiten, in ruil voor bijdragen (financieel of in natura). Grote techbedrijven of beveiligingsfirma’s zouden bv. een trainingscentrum kunnen sponsoren, of startups kunnen aantrekken via venture funding. Een PPS-constructie kan betekenen dat private investeerders een deel van de infrastructuur betalen (denk aan een campus, lab of datawerkplaats), terwijl de gemeente grond of fiscale voordelen biedt. Zo delen we kosten en risico’s, en profiteert iedereen van de groei van deze sector.
  + *Groene projecten:* Bedrijfsleven en filantropie zijn vaak bereid bij te dragen aan groene stadsprojecten. We kunnen **publiek-private groenfondsen** opzetten waarin bv. banken, projectontwikkelaars en energiemaatschappijen investeren om parken, gevelgroen, of duurzame energie-installaties te realiseren in Amsterdam. Voorbeeld: een energieleverancier sponsort laadpalen of zonnecarports, in ruil voor exploitatie gedurende X jaar. Of een consortium van bedrijven in een gebied legt gezamenlijk met de gemeente een park aan (gebiedsontwikkeling via cofinanciering). Zulke PPS vermindert de directe kosten voor de gemeente en versnelt toch de klimaatdoelen. Daarnaast bestaan er “groendeals” en het Rijk stimuleert PPS in de energietransitie (zie bijv. de samenwerking in *Energiecommissie Amsterdam* met bedrijfsleven) .
  + *Zorg en welzijn (PPS):* In de zorg zien we ook kansen voor PPS, bijvoorbeeld met zorgverzekeraars en woningcorporaties. Ons programma voor wijkgezondheidscentra of buurtsportcoaches zou deels gefinancierd kunnen worden door verzekeraars die baat hebben bij preventie (zij investeren omdat het latere kosten drukt). Woningcorporaties kunnen partner zijn in het creëren van seniorenhofjes of gemengde woon-zorgprojecten: de gemeente faciliteert grond of vergunningen, de corporatie financiert de bouw, en een zorginstelling levert diensten – gezamenlijk zoekend naar subsidies (bijv. via Volkshuisvesting Nederland of VWS). Dergelijke constructies delen de financiële last en leveren maatschappelijk rendement, zonder dat de gemeente alles zelf betaalt.

**Samenvattende aanbeveling:** Zet voor elk speerpunt uit ons programma een **mix van financiering** in. Combineer EU-geld (voor grote innovatieve sprongen) met rijksbijdragen (voor opschaling), eigen middelen (voor snelle lokale uitvoering) en private investeringen (voor continuïteit en expertise). Belangrijk is om binnen de partij en fractie een klein team te hebben dat proactief deze fondsen werft en bewaakt. Zo’n strategie vergroot de haalbaarheid van ons programma aanzienlijk. We laten daarmee zien dat Verenigd Amsterdam niet simpelweg wensen formuleert, maar ook concreet aangeeft *hoe* we ze betalen – verantwoordelijk en creatief gebruikmakend van alle beschikbare potjes.

**Conclusie:** Door slim gebruik te maken van Europese en nationale subsidies, een innovatief leegstandsbeleid te voeren en diverse financieringsbronnen aan te spreken, kan Amsterdam haar ambities realiseren zonder de eigen begroting te overbelasten. Deze memo dient als leidraad om gericht kansen te pakken: van Brussels geld voor ons Cyber Security Island , tot een leegstandsaanpak die geld oplevert in plaats van kost . We bevelen aan om dit strategieplan te omarmen en per direct stappen te zetten (taskforces inrichten, partners benaderen, subsidie-aanvragen voorbereiden). Zo positioneren we Verenigd Amsterdam als een partij die niet alleen droomt, maar doet – met solide financiën en een visie die elke euro maximaal rendeert.

**Bronnen:** De bovenstaande informatie is gebaseerd op actuele beleidskaders en best practices, waaronder publicaties van Rijksoverheid en EU-programma’s. Enkele belangrijke bronnen ter referentie zijn onder meer de aankondigingen van de Europese Commissie over digitale innovatie-investeringen , rapportages over aanpassingen in de Leegstandwet , en voorbeelden van buitenlandse leegstandsmaatregelen , alsmede documentatie van succesvolle PPS-initiatieven zoals de Hague Security Delta . Deze bronnen staven de haalbaarheid van de voorgestelde aanpak. Let’s make it happen!